**Primjer 1.**

Slučaj četrnaestogodišnjaka koji je maltretirao mlađu braću u dobi od 9 i 10 godina, pokazujući svoju nadmoć, kada nisu bili prisutni odrasli u kući, u kojoj su živjeli s majkom. Kad im je u posjet dolazio otac, maloljetnik je naređivao braći da ga dvore, donose sok, da mu daju svoj džeparac, ljube noge, donose vodu, uglavnom da rade za njega, da bi se on osjećao glavnim. Tražeći da mu mlađi brat učini felacio bila je samo još jedna radnja da brata podcijeni i pokaže mu tko je gospodar. Tada bi starijeg brata otjerao iz sobe, a on bi ipak slutio da se nešto događa, no ne i točno što, dok mu brat nije sve ispričao.

Dječaci su zbog razvoda roditelja i njihove loše komunikacije emocionalno bili prepušteni sami sebi, pa je tako najstariji među njima glumio vođu. Majka je i tijekom postupka bila vrlo neodgovorna, napeta i stalno je pokušavala djecu zavaditi s bivšim suprugom i ocem djeteta, koji je otkrio počinjenje kaznenog djela, te još više zaoštriti odnos, ionako loš.

Iako je postupak u sudskom dijelu bio hitan, izvršenje se provodilo vrlo sporo. Dječak je bio zadržan u domu za odgoj gdje je i opserviran. Iako ga je bilo potrebno smjestiti u ustanovu, centar za socijalnu skrb bio je previše neodlučan pokušavajući dječaka isprva smjestiti u Centar za odgoj izvan grada gdje je prebivao, a potom u dom koji je odredilo Ministarstvo (tada zdravstva i socijalne skrbi) kao dom za izvršenje odgojne mjere upućivanja u odgojnu ustanovu. Dječak je bio smješten u dom nakon gotov pet mjeseci. Pokušavao je i to izbjeći prijeteći samoubojstvom. Na žalost, s dječakom je bilo potrebno još puno raditi da njegova agresija ne eskalira na nedopušteni način.

U tom kaznenom maloljetničkom predmetu maloljetniku je izrečena odgojna mjera upućivanja u odgojnu ustanovu. Dječaci, njegova braća, saslušani su u Poliklinici za zaštitu djece Grada Zagreba. Sudac za mladež donio je odluku da se djeca neće saslušavati na sudu putem video linka, budući da je to moguće u sudskim prostorijama, već će to učiniti u Poliklinici za zaštitu djece da se ne bi više ponavljao njihov traumatski doživljaj.

U daljnjem postupku vještak psihijatar utvrdio je da su dječaci dali vrlo iscrpan iskaz, vjerojatno su bili podučeni od neke druge osobe da iskazuju nešto što nisu proživjeli. Dječaci su i crtali tijekom iskazivanja, a potom su pokazivali na lutkama kako se sve dogodilo. Sve je bilo uspoređeno s iskazom oca, koji je pričao o istom događaju jer mu se najmlađi sin obratio i rekao da ga stariji brat maltretira

O kakvom se kaznenom djelu radi?

Slažete li se s izrečenom mjerom? Obrazložite!

**Primjer 2.**

U doba ratnih događanja u Hrvatskoj u Dubrovniku je jedan broj zagrebačkih mladića vojnika stražario iznad Dubrovnika, napeti, neprospavanih noći i u stalnoj punoj ratnoj spremi. Bio je dovoljan jedan mali incident (prejako upaljeni radio) da izazove napad jednog od mladića devetnaestogodišnjaka i pucanje iz puške. Mladić je pucao na drugog mladića koji na sreću nije bio ranjen.

Sam postupak se predugo vodio jer vojni sud nije dovršio postupak. Vojni sudovi su prestali s radom, predmet je šetao i konačno dodijeljen u odjel za mladež, a u međuvremenu su dečki postali odrasli muškarci. Oštećenik je zaboravio što se sve u ratnoj prošlosti dogodilo, kao i drugi očevici, želeći potisnuti sve loše stvari, ističući kako je ipak sve sretno završilo. Počinitelj je postao drugi čovjek, a ne uplašeno i izbezumljeno dijete i sankcija je naprosto bila nedokučiva. Kako je strašno izreći kaznu zatvora za djelo koje je počinjeno prije 8 godina, za kazneno djelo učinjeno u neko drugo doba, u nekom ratnom vihoru koji je nosio nasilje i smrt.

Da je počinitelj bio suđen kao mlađi punoljetnik, bilo bi razloga za primjenu maloljetničke sankcije, a sada zbog njegove životne dobi i prekasnog suđenja to nije moguće izreći. Naime, čl. 109 Zakona o sudovima za mladež utvrđeno je : Mlađem punoljetniku može sud izreći odgojnu mjeru posebnih obveza, pojačanog nadzora i kaznu maloljetničkog zatvora, a ako počinitelj u vrijeme suđenja nije navršio dvadeset i jednu godinu života i zavodsku odgojnu mjeru“. Sud će izreći maloljetničku sankciju kada s obzirom na vrstu kaznenog djela i način njegova izvršenja može zaključiti da je ono u velikoj mjeri odraz životne dobi počinitelja, a okolnosti koje se odnose na njegovu ličnost opravdavaju uvjerenje da će se svrha sankcija postići izricanjem odgojnih mjera ili kazne maloljetničkog zatvora. Izrečena odgojna mjera može trajati do počiniteljeve navršene 23 godine života. Najveća mjera kazne maloljetničkog zatvora jest 10 godina......Da je mladić suđen kao dvadesetogodišnjak, vjerojatno bi se uzelo u obzir njegovo nepromišljeno postupanje zbog nedoraslosti i socijalne i emocionalne nezrelosti i neadekvatne situacije, napetosti i straha od ratne situacije. No, u vrijeme suđenja mladić je bio odrasla osoba, imao je 27 godina i sud za mladež više nije bio nadležan, pa se sudilo primjenom općeg kaznenog prava i u velikom vijeću redovitog kaznenog suda. Prema počinitelju je primijenjen blaži zakon i čl. 7 Konvencije o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda po kojem počinitelj ne smije trpjeti štetu jer je bez njegovog utjecaja postupak trajao dugo te mu je onemogućeno pravo primjene onih propisa koji su za njega povoljniji da je prije suđen.

Osuđeniku je izrečena uvjetna osuda kao sankcija pridržaja neizricanja kazne u vremenu kušnje na koju nije bilo žalbe.

O kakvom se kaznenom djelu radi?

Slažete li se s izrečenom mjerom? Obrazložite! Koja bi mu mjera bila izrečena da je bio suđen prema ZSZM u dobi mlađe punoljetnosti?

**Primjer 3.**

Državno odvjetništvo tereti za kazneno djelo jednog oca koji je mislio da brani, odnosno osvećuje svog sina koji je pretučen u jednom parku. Sin je došao krvav kući, raskrvario je cijelo predvorje i dizalo i doveo oca u takvo izbezumljeno stanje da je potrčao iz stana i počeo tražiti nasilnike koji su mu istukli sina. U toj ljutnji otac, umjesto da se povukao, kada je opazio jednu skupinu mladića, nasrnuo je na te mladiće, izvadio je nož i ozlijedio jednu osobu, koja u cijeloj toj zbrci doista nije imala nikakve veze s napadom na njegova sina.

Ljuteći se počinio je kazneno djelo koje je ugrozilo drugu mladu osobu.

U tom postupku prvostupanjskom presudom optuženik je proglašen krivim jer je nasrnuo na najbližeg mladića na način da ga je primio odostraga za rame, okrenuo sebi i nakon toga udario šakom u glavu, zatim je prišao drugom mladiću, udario ga nekoliko puta, a tada je priskočio treći mladić i udario optuženika šakom u glavu, na što je optuženik pao. Kada je ustao otrčao je do svog automobila iz kojeg je uzeo kuhinjski nož oštrice do oko 20 cm, te se vratio držeći nož ispred sebe. Došavši do mladića, ubo ga je u lijevu nadlakticu i na taj način zadao mu tjelesnu ozljedu.

Državno odvjetništvo na početku postupka teretilo je počinitelja za teže kazneno djelo, dok je u postupku počinitelju izrečena sankcija za kvalificirano lakše kazneno djelo (od onoga koje je državni odvjetnik pokušao dokazati).

Vrhovni sud Republike Hrvatske u povodu žalbe državnog odvjetnika koji nije bio zadovoljan kvalifikacijom kaznenog djela odbio je žalbu državnog odvjetnika kao neosnovanu i potvrdio prvostupanjsku presudu uvjetne osude.

Uvjetna osuda je mjera upozorenja i kaznena sankcija koja se sastoji od izrečene kazne i roka u kojem se ta kazna ne izvršava pod uvjetima određenim zakonom. Sud može tu mjeru upotrijebiti kada ocjeni da se i bez izvršenja kazne može očekivati ostvarenje svrhe kažnjavanja.

O kakvom se kaznenom djelu radi? Za koje kazneno djelo je DO mogao na početku teretiti počinitelja? Za koje kazneno djelo je prvostupanjski i kasnije i Vrhovni sud izrekao sankciju?

Slažete li se s izrečenom mjerom? Obrazložite!

**Primjer 4.**

Počinitelj kaznenog djela je 17-godišnjak koji se vraćao sa svojim prijateljima sa proslave Nove godine (pod utjecajem alkohola). U noćnom tramvaju je izazvao nepoznatu drugu osobu koja je bila sa svojom djevojkom, pitajući ga koji je kvart u Zagrebu bolji? Dolaskom na tramvajsko stajalište, on i njegovi prijatelji, ušavši u tramvaj, povukli su ručnu kočnicu i silom ga zaustavili. Izašli su iz tramvaja, a jedan je počiniteljev prijatelj prije izlaska pljunuo oštećenika i pozvao ga da izađe iz tramvaja. No, oštećenik (također, pod utjecajem alkohola) se nije na to obazirao, već mu je govorio „Vi se vratite u tramvaj“. Na to je počiniteljev prijatelj na silu rukama otvorio tramvajska vrata, ušao je u tramvaj a za njim i svi ostali mladići te su krenuli prema oštećeniku. Oštećenik je tada rukama uhvatio gornji rukohvat, podigao se i nogom udario počinitelja u predjelu prsa. Nakon toga je počinitelj iz džepa jakne izvadio nož dužine oštrice oko 6 cm, rasklopio ga i na oštećenika krenuo nožem. Tukao ga je i ubadao po tijelu te je oštećenik pao na tramvajski pod. Tada su i ostali mladići, njih šestorica napali oštećenika i tukli ga rukama i nogama po glavi i tijelu, a nakon povika ostalih putnika da ga ostave na miru izašli su iz tramvaja.

Oštećenik, mladić u dobi 22 godine zadobio je brojne tjelesne ozljede (dvije ubodne rane u predjelu leđa, u slabinskoj regiji, u predjelu lijevog vrata i desnog debelog mesa, ukupno 7 ubodnih rana zbog čega je došlo do ozljeđivanja poplućnice lijevog pluća, posljedičnog nakupljanja zraka i krvi u području lijevog prsišta, do ozljeđivanja lijeve strane ošita te nakupljanja krvi u lijevoj trbušnoj šupljini, oko slezene, što je sve dovelo do stanja šoka zbog mogućnosti iskrvarenja i predstavljalo je realnu opasnost za život. Podvrgnut je hitnom medicinskom zahvatu u traumatološkoj bolnici u Zagrebu te je preživio. Kad su maloljetnici koji su počinili kazneno djelo izašli iz tramvaja jedan od njih „počinitelj“ bacio je krvavi nož a njegov prijatelj ga je uzeo i sakrio u svojoj kući. Počinitelji su se pritajili i nisu se sami prijavili policiji, već su mislili da ih neće otkriti.

Prvom maloljetniku počinitelju kaznenog djela izrečena je sankcija pridržaja maloljetničkog zatvora uz odgojne mjere (na žalbu državnog odvjetnika preimenovana je u kaznu mlt.zatvora u trajanju od jedne godine), a drugom maloljetniku koji se sakrio nož da zaštiti prijatelja mjera pojačane brige i nadzora, te mjera upućivanja u savjetovalište za mlade, ostalim mladićima izrečena je također mjera savjetovališnog rada.

O kakvim se kaznenim djelima radi? Zašto je drugostupanjski sud preinačio kaznu pridržaja mlt.zatvora za prvog počinitelja k.d. u kaznu mlt.zatvora?

Slažete li se s izrečenom mjerom? Obrazložite!