



OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U NOVOM ZAGREBU  
08-09-2016  
PRIMLJENO  
Bri: [redacted]  
REPUBLICA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU  
Turinina 3

OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U NOVOM ZAGREBU  
08-09-2016

200/16-24  
Rekvizito 20.09  
- sudjelovanje  
Zvezda u [redacted]  
prijem  
P.S. 16. J

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sucu [redacted] kao sucu pojedincu uz sudjelovanje zapisničara Renato Buljuba, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika [redacted] zbog kaznenog djela iz čl. 229. st. 1. toč. 1. Kaznenog zakona (Narodne novine br. 125/11, br. 144/12, br. 56/15 i br. 61/15, dalje u tekstu: KZ/11) u vezi čl. 228. st. 1. KZ/11 povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva (dalje skraćeno: ODO) u Novom Zagrebu broj [redacted] od dana 23. svibnja 2016., izmijenjene na raspravi 23. kolovoza 2016., nakon održane javne rasprave u prisutnosti okrivljenika, branitelja po službenoj dužnosti odvjetnika Željka M[redacted] i Zamjenice Općinskog državnog odvjetnika u Novom Zagrebu, M[redacted] dana 8. rujna 2016. godine, objavio je i

presudio je

Okrivljenik D[redacted], zvan D[redacted], OIB [redacted], [redacted] Š[redacted] rođene M[redacted] rođen [redacted] u B[redacted], R[redacted] s prebivalištem u Zagrebu, [redacted] državljanin Republike Hrvatske, strojobravar, sa završenom srednjom stručnom spremom, nezaposlen, neoženjen, bez djece, nema u vlasništvu vrijednijih pokretnina, nema u vlasništvu nekretnine, navodi kako nije bio sudionik Domovinskog rata ali je bio u logoru 3,5 godine, osuđivan presudama Općinskog suda u Zagrebu broj [redacted] - 5 [redacted] presudom Općinskog suda u Rijeci broj [redacted], presudom Općinskog suda u Čazmi [redacted], presudom Županijskog suda u Zagrebu [redacted], presudom Općinskog suda u Zaprešiću [redacted], presudom Općinskog suda u Sisku [redacted], presudom Općinskog suda u Glini [redacted], presudom Općinskog suda u Zadru [redacted], presudom Općinskog suda u Opatiji [redacted], presudom Općinskog suda u Dugom Selu [redacted], presudom Općinskog suda u Ivanić Gradu [redacted]

kriv je

što je:

dana 21. veljače 2016. oko 09,30 sati, u Zagrebu, [redacted] u nakani neovlaštenog stjecanja svih vrijednijih predmeta podobnih za odnošenje, došao do obiteljske kuće vlasništvo I[redacted], prišao terasi, te kamenom razbio duplo staklo na vratima terase u predjelu brave, kroz nastali otvor provukao ruku i otvorio vrata terase, nakon čega je ušao u unutrašnjost kuće, gdje je djelomično ispremetao stvari, te uzeo i za sebe zadržao 5 ženskih prstena od žutog zlata, 3 ženske naušnice od žutog zlata, 2 ženska zlatna lančića, mobitel marke Samsung S4 crne boje sa SIM karticom pozivnog broja [redacted] IMEIbroja 358194053882980, muški ručni

sat marke Tomy Hilfiger, fotoaparati, veću količinu odjevnih predmeta i pribora za higijenu, te veću količinu prehrambenih proizvoda, oštetivši time [REDACTED] za iznos od 15.000,00 Kuna

- dakle, obijanjem tuđe pokretne stvari oduzeo drugome s ciljem da ih protupravno prisvoji,

čime je time počinio kazneno djelo protiv imovine-teškom krađom - opisano po članku 229. stavak 1. točka 1. Kaznenog zakona u vezi s člankom 228. stavak 1. Kaznenog zakona, a kažnjivo po članku 229. stavku 1. Kaznenog zakona

Pa se okrivljenik D [REDACTED] L [REDACTED] na temelju čl.229. stavku 1. Kaznenog zakona osuđuje na

#### KAZNU ZATVORA

u trajanju 1 (jedne) godine i 4 (četiri) mjeseca

Na temelju čl.54. Kaznenog zakona okrivljeniku se u izrečenu kaznu zatvora u trajanju 1 (jedne) godine i 4 (četiri) mjeseca uračunava vrijeme oduzimanja slobode i vrijeme provedeno u istražnom zatvoru u trajanju od 4. svibnja 2016. do 8. rujna 2016. godine.

Na temelju čl.77. st.1. Kaznenog zakona okrivljeniku se oduzima imovinska korist u iznosu 13.500,00 (slovima:trinaesttisućai petsto) Kuna te se okrivljeniku nalaže navedeni novčani iznos uplatiti u korist proračunskih sredstava u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti presude.

Na temelju čl.148. st.1. Zakona o kaznenom postupku u vezi s čl.145. st.2 Zakona o kaznenom postupku okrivljenik je dužan podmiriti troškove ovog kaznenog postupka te se istom nalaže naknaditi troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 500,00 (petsto) Kuna u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti presude te trošak branitelja po službenoj dužnosti o kojem će sud donijeti posebno rješenje na temelju čl.148. st.4. Zakona o kaznenom postupku.

#### Obrazloženje

ODO u Novom Zagrebu podnijelo je uvodno označenu optužnicu protiv okrivljenika zbog kaznenog djela iz čl.229. st. 1. toč.1. u vezi čl. 228. st. 1. KZ/11, koju je sukladno provedenom dokaznom postupku izmijenilo na raspravi 23. kolovoza 2016. na način da glasi kao u izreci presude.

Pozvan na kaznenu odgovornost okrivljenik je izjavio kako se osjeća krivim za inkriminirano mu kazneno djelo, nije bio suglasan sa kaznom, te u obrani u bitnome navodi kako se ispričava zbog počinjenja ovog kaznenog djela i kaje se, smatra kako je u to vrijeme bio malo i popio, u trenutku počinjenja tog djela, a s obzirom da je prethodno bio na izdržavanju kazne zatvora od 9 godina bezuvjetne kazne zatvora pušten je na uvjetni otpust na način da mu se kazna smanjila za 18 mjeseci zbog dobrog ponašanja. Bio je u logoru i ima lagani PTSP, a po izlasku iz zatvora je počeo piti. Ne zna zašto je to sve bilo, možda zato što je dugo vremena bio u zatvorenom prostoru iako je točno da je za vikende išao ponekad doma, živi sa starijim roditeljima koji primaju njemačku mirovinu i pomagali su mu i oni su sada jako ljuti zbog ovog. Jako se kaje, ispričao bi se i htio mogao bi i nadoknaditi štetu oštećenima, ali na neke rate, a od prethodno počinjenih djela čije kazne je izdržao, 90% je vratio stvari i naknadio štetu. Vezano už prijedlog kazne moli ako je ikako moguće da mu se izrekne kakva blaža kazna i da mu se još jednom da prilika jer što je stariji to sve teže proživljava neke stvari koje je doživio. U logoru je doživio seksualno zlostavljanje, kada su ga uhvatili bajunetom su mu izboli noge. Na pitanje zašto je to

učinio i je li to učinio jer je trebao novac, navodi da je to učinio jer je pio, a ne zato da bi mu trebao novac jer nikakve posebne koristi od toga nije imao. U roku od nekih 8 mjeseci bi mogao naknaditi štetu ako bi radio ili ako bi mu mama posudila. Opet je na terapiji i pije Normabel i puno mu je bolje sa lijekovima nego bez tih lijekova. Ova ulica u kojoj je počinio krađu nije u njegovom susjedstvu, ta kuća mu nije od prije poznata, a na pitanje zašto je baš odlučio provaliti u tu kuću odgovara da ne zna, prolazio je i vidio tu kuću i onda je odlučio to učiniti. Na pitanje koliko je bilo komada zlata i o čemu se radilo navodi kako je bilo tih 10 prstena, ali se ne sjećam jesu li svi bili na istom mjestu. Svo to zlato prodao je kod taksista, u prolazu za neku siću jer je bio pijan. Sjeća se da je dobio 800,00 Kuna od jedne osobe koja je tamo na autobusnom kolodvoru na dijelu gdje se nalaze taksi vozila stajala pored taksista, ali ne zna da li je i ta osoba zaista bili taksist. To je zlato prodao isti dan kada je počinio kazneno djelo. Mobitel je prodao nekom taksistu, a meso je misli ostavio negdje sa strane. Ne sjeća se da bi uzeo ručni sat marke Tomy Hilfiger, s obzirom da sajem bio u prilično alkoholiziranom stanju, ne sjeća se je li osim zlatnih prstena uzeo i nekakve zlatne naušnice. Za mobitel je dobio 100,00 Kuna. Uzeo je neke prstene i bila je jedna torba, no ne sjeća se da bi uzeo sve ovo o čemu su svjedoci pričali. Na predočavanje fotografije iz fotodokumentacije potvrđuje da je to ta kuća i razbio je staklo koje se vidi na podu na ovim fotografijama. Kada pogleda fotografije i vidi kako je sve pretreseno i premetano navodi kako je vjerojatno to on učinio. Na posebno pitanje branitelja navodi kako nema nikakve dokumentacije vezano uz alkoholiziranost u inkriminirano vrijeme i prije toga.

U dokaznom postupku su ispitani svjedoci J. B., M. B. i oštećenik I. B. Okrivljenik je iznio obranu te je uz suglasnost stranaka pročitana službena zabilješka o dojavu od 21.2.2016. s izvješćem o utvrđenom činjeničnom stanju (list 8), zapisnik o očevidu (list 10-12), izvješće o kriminalističko-tehničkoj pretrazi mjesta događaja od 21.2.2016. (list 13), izvješće PUZ-a (list 15-16), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj (list 17), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (list 18), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj (list 19), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (list 20), zapisnik o vraćanju privremeno oduzetih predmeta (list 21), zapisnik o prvom ispitivanju okrivljenika (list 39-43), pregledana je fotodokumentacija sačinjena povodom provale u kuću oštećenika u Zagrebu, dana 21.2.2016.

Na kraju dokaznog postupka izvršen je uvid u izvod iz kaznene evidencije za okrivljenika.

Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, ocjenjujući svaki dokaz pojedinačno i u svezi s ostalim dokazima, sud je okrivljenikovo priznanje počinjenja inkriminiranog mu kaznenog djela ocijenio sukladnim do tada provedenim gore navedenim dokazima, te je na temelju tako provedenog dokaznog postupka nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik počinio inkriminirano mu kazneno djela na način i pod okolnostima kako mu je to stavljeno na teret optužnicom te ga je za isto proglasio krivim.

Prilikom izvršenja kaznenog djela okrivljenik D. I. je postupao oblikom krivnje - izravnom namjerom.

U odmjeravanju kazne sud se rukovodio općim načelom svrhe kažnjavanja sadržanom u čl. 41. KZ-a, te je izabirući vrstu i mjeru kazne uzeo u obzir sve okolnosti koje utječu da ista bude primjerena okrivljeniku.

Prilikom odabira kazne sud je kod okrivljenika kao olakotnu okolnost cijenio činjenicu da je isti priznao počinjenje inkriminiranog mu kaznenog djela čime je doprinio bržem i ekonomičnijem okončanju ovog postupka, dok je otegotnom činjenicom smatrana njegova prethodna višestruka kaznena osuđivanost za isto i druga kaznena djela.

S obzirom na ovako utvrđene olakotne i otegotne okolnosti, imajući u vidu opću svrhu kažnjavanja iz čl.41. KZ/11 te pravilo o odmjeravanju kazne iz čl.47. KZ/11 i čl. 52. st. 4. KZ/11, sud je okrivljeniku izrekao kaznu zatvora u trajanju 1 godine i 4 mjeseca, smatrajući ovako izrečenu kaznu primjerenu svim okolnostima počinjenog kaznenog djela i osobi okrivljenika te da će ista u konkretnom slučaju u cijelosti ispuniti sve zahtjeve kako generalne, tako i specijalne prevencije, tj. adekvatno utjecati na okrivljenika da više ne počini kazneno djelo. Kako je okrivljenik bio uhićen te je nakon toga protiv istog bio određen istražni zatvor, na temelju citirane zakonske odredbe to vrijeme mu se uračunava u izrečenu kaznu zatvora.

Na temelju citiranog zakonskog članka iz izreke presude kako oštećenik nije postavio imovinskopravni zahtjev, sud je na temelju čl.77. st.1. Kaznenog zakona okrivljeniku oduzeo imovinsku korist u iznosu 13.500,00 (slovima:trinaestisućaipetsto) Kuna koji iznos se odnosi na vrijednost otuđenih stvari, a nevraćenih stvari, čija ukupna vrijednost prema iskazu oštećenika i slobodnoj procjeni suda iznosi 15.000,00 Kuna, a s obzirom da je mobitel vrijednosti 1.500,00 Kuna prema iskazu svjedoka Josipa Biluša vraćen te je okrivljeniku naloženo navedeni novčani iznos uplatiti u korist proračunskih sredstava u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti presude jer nitko ne može zadržati protupravno stečenu imovinsku korist.

Na temelju citiranih zakonskih članaka iz izreke presude, uzimajući u obzir imovinske prilike okrivljenika te duljinu i složenost postupka, isti je dužan nadoknaditi trošak ovog kaznenog postupka te mu je naloženo platiti trošak kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 500,00 Kuna, u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti presude, a s obzirom da je odredbom čl. 148. st. 1. ZKP-a određeno da kad sud okrivljenika proglasi krivim, u presudi će mu naložiti da podmiri troškove kaznenog postupka.

Zbog svega navedenog presuđeno je kao u izreci.

OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU  
dana 8. rujna 2016. godine

Zapisničar

Sudac

R. B. ,v.r.

M. H. ,v.r.

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana po primitku pisanog opravka iste. Žalba se podnosi pisano, ovome sudu, u 4 primjeraka, a o istoj odlučuje nadležni Županijski sud.

Za točnost opravka-ovlaštenci službenik, V. [signature]



**ŽUPNO**



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU  
Turinina 3

OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U NOVOM ZAGREBU  
08-09-2016

PRIMLJENO

broj: [REDACTED]

prezise u  
raspravi  
8.9.16.

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu M. H. kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara R. B. u kaznenom predmetu protiv okrivljenika D. L. zbog kaznenog djela iz čl. 229. st. 1. toč. 1. Kaznenog zakona (Narodne novine br. 125/11, br. 144/12, br. 56/15 i br. 61/15, dalje u tekstu: KZ/11) u vezi čl. 228. st. 1. KZ/11 povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva (dalje skraćeno: ODO) u Novom Zagrebu broj [REDACTED] od dana 23. svibnja 2016., izmijenjene na raspravi 23. kolovoza 2016., odlučujući o ukidanju istražnog zatvora protiv okrivljenika na raspravi održanoj dana 8. rujna 2016. godine

riješio je

Na temelju čl. 127. st.4. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - odluka Ustavnog suda, br. 143/12, 56/13, 145/13 i 152/14, dalje u tekstu: ZKP/08) u vezi čl. 125. st. 1. toč. 1. ZKP/08 ukida se istražni zatvor protiv okrivljenika D. L., zvanog D., OIB [REDACTED], sina Ilije i Štefice rođene Milijanović, rođenog 31. ožujka 1968. u B. A., Republika A., s prebivalištem u Zagrebu, državljanina Republike Hrvatske, strojobravar, osuđivanoga,

a koji istražni zatvor mu je prethodno određen rješenjem Županijskog suda u Velikoj Gorici broj [REDACTED] od 5. svibnja 2016., te potom produljenog ovosudnim rješenjem broj [REDACTED] od 24. svibnja 2016. i rješenjem [REDACTED] od 4. kolovoza 2016., a na temelju zakonske osnove iz čl. 123. st. 1. t. 3. ZKP/08.

Okrivljenika Davora Lipovca se ima pustiti na slobodu o d m a h.

Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u Novom Zagrebu podnijelo je uvodno označenu optužnicu protiv okrivljenika zbog kaznenog djela iz čl. 229. st. 1. toč. 1. u vezi čl. 228. st. 1. KZ/11.

Okrivljenik se nalazi istražnom zatvoru Zatvora u Zagrebu, a nakon rasprave 8. rujna 2016. je osuđen na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju 1 (jedne) godine i 4 (četiri) mjeseca te s obzirom da je isti uhićen 4. svibnja 2016., nakon čega se nalazi u istražnim zatvoru, sud smatra da je vrijeme provedeno u istražnim zatvoru u trajanju 4 (četiri) mjeseca dovoljno utjecalo na istog te više ne postoji opasnost iz čl. 123. st. 1. toč. 3. ZKP/08, pa nema više osnove za istražni zatvor i stoga je na temelju citiranog zakonskog članka iz izreke isti valjalo ukinuti.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Zagrebu, 8. rujna 2016. godine

Zapisničar  
R. B., v.r.

Sudac  
M. H., v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 3 (tri) dana. Žalba se predaje ovom sudu, pisano, u 3 (tri) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Županijski sud. Žalba ne odgoda izvršenje rješenja (čl. 134. st. 2. ZKP/08).

Za točnost otpredak - ovlaštenu službeniku Vlatka Semiga, v.z.

