

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Rijeci, po sucu dr. sc. Alenu Rajku, uz sudjelovanje zapisničarke Sofije Germovšek, u upravnom sporu tužiteljice A. B., iz K., K. 20, protiv tuženika Općine Višnjan, općinskog načelnika, Višnjan, Trg slobode 1, uz sudjelovanje zainteresirane osobe D. K., iz T., T. 20, radi imenovanja ravnatelja, 8. veljače 2016.,

p r e s u d i o j e

I. Poništava se rješenje Općine Višnjan, općinskog načelnika, KLASA: UP/I-023-08/15-01/35, URBROJ: 2167-03-01-15-1 od 23. lipnja 2015. godine.

II. Predmet se vraća Općini Višnjan, Općinskom vijeću na ponovni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem tuženika, KLASA: UP/I-023-08/15-01/35, URBROJ: 2167-03-01-15-1 od 23. lipnja 2015., za ravnateljicu Dječjeg vrtića V., nakon provedenoga natječajnog postupka u kojem je sudjelovala i tužiteljica, imenovana je D. K. (ovdje zainteresirana osoba), na vrijeme od četiri godine počevši od 1. kolovoza 2015. godine.

Tužiteljica osporava zakonitost tuženikove odluke i tvrdi, u bitnome, da je osporavanu odluku donijela neovlaštena osoba – općinski načelnik, umjesto Općinskog vijeća kao predstavničkog tijela Općine Višnjan. Dodaje da općinski načelnik imenuje i razrješava predstavnike općine u tijelima javnih ustanova, u krug kojih predstavnika ne ulazi ravnatelj ustanove, kao poslovodni i stručni voditelj ustanove. U prilog svojem stajalištu poziva se na praksu dijela drugih jedinica lokalne samouprave. Tužiteljica predlaže da Sud poništi osporavano rješenje tuženika.

Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje kod navoda osporenog rješenja, pozivajući se na odredbe članka 42. i članka 48. stavka 1. točke 6. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, članka 37. Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju, članka 40. Statuta Dječjeg vrtića V., članka 12. Ugovora o osnivanju Dječjeg vrtića V., članka 55. i članka 56. stavka 1. točke 28. Statuta Općine Višnjan, kao i norme Zakona o ustanovama. Također upire na praksu dijela drugih jedinica lokalne samouprave. Tuženik predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev.

Zainteresirana osoba D. K. smatra, u bitnome, da je tuženik bio ovlašten donijeti osporavano rješenje, te predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev.

Kako tužiteljica osporava samo primjenu prava, činjenice odlučne za rješavanje ovog spora su nesporne, a stranke nisu izričito zahtijevale održavanje rasprave (čl. 36. t. 4. Zakona o

upravnim sporovima, „Narodne novine“, broj 20/10, 143/12 i 152/14, u nastavku teksta: ZUS), Sud je bez održavanja rasprave (vodeći se načelom učinkovitosti – čl. 8. ZUS-a), na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, ocijenio da je tužbeni zahtjev osnovan.

Prema članku 37. stavku 3. Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju („Narodne novine“, broj 10/97, 107/07 i 94/13), kao posebnog zakona u predmetnoj materiji, ravnatelja dječjeg vrtića imenuje i razrješava osnivač dječjeg vrtića na prijedlog upravnog vijeća dječjeg vrtića.

Među strankama ovoga upravnog spora sporno je pravno pitanje ostvaruje li osnivačke ovlasti iz članka 37. stavka 3. Zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju izvršno tijelo (ovdje: općinski načelnik) ili predstavničko tijelo (ovdje: Općinsko vijeće).

Sud je stajališta da je riječ o ovlasti predstavničkog tijela, tj. – u konkretnom slučaju – Općinskog vijeća Općine Višnjan.

Naime, odredbom članka 48. stavka 1. točke 6. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, broj 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 36/09, 125/08, 36/09, 150/11, 144/12, 19/13 – proć. tekst i 137/15-ispr., u nastavku teksta: ZLPS), propisano je da je izvršno tijelo ovlašteno imenovati i razrješavati predstavnike jedinice lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave u tijelima javnih ustanova, trgovačkih društava i drugih pravnih osoba iz članka 35. stavka 1. točke 5. toga Zakona, osim ako posebnim zakonom nije drugačije određeno.

U odnosu na dječji vrtić kao javnu ustanovu, izvršno tijelo ovlašteno je na temelju članka 48. stavka 1. točke 6. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi imenovati predstavnike jedinice lokalne samouprave u tijelima dječjeg vrtića (npr. predstavnike jedinice lokalne samouprave u upravnom vijeću ustanove). Međutim, tužiteljica osnovano ističe da ravnatelj ustanove nije predstavnik jedinice lokalne samouprave kao (su)osnivača, već ima položaj voditelja, predstavnika i zastupnika ustanove (čl. 37. Zakona o ustanovama, „Narodne novine“, broj 76/93, 29/97-ispr., 47/99-ispr. i 35/08).

Ovlast izvršnog tijela da imenuje ravnatelja ustanove ne proizlazi ni iz norme članka 42. stavka 1. ZLPS-a, na koju upire tuženik, a kojom je propisano da izvršno tijelo zastupa općinu, grad, odnosno županiju.

Istodobno, ostvarivanje osnivačkih ovlasti od strane predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave, uključujući ovlast imenovanja ravnatelja dječjeg vrtića na prijedlog upravnog vijeća ustanove, u konkretnom slučaju proizlazi iz opće odredbe članka 35. točke 5. ZLPS-a.

Također, ako ravnatelja javne ustanove ne imenuje upravno vijeće, a posebnim zakonom nije drugačije određeno, za imenovanje ravnatelja mogu biti ovlašteni Vlada Republike Hrvatske, nadležno ministarstvo ili predstavničko tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, sukladno zakonu ili aktu o osnivanju (čl. 38. Zakona o ustanovama).

Netom izneseni normativni okvir, uređen zakonskim odredbama, ne može biti derogiran normama podzakonskih općih akata donesenih od strane Općine Višnjan ili Dječjeg vrtića V. koje bi eventualno upućivale na suprotno.

Osporavano rješenje donijelo je, dakle, stvarno nenadležno tijelo Općine Višnjan.

Sukladno prethodnom, Sud je poništio osporavano rješenje, te je - uzevši u obzir okolnost da o predmetnoj stvari nije odlučivalo stvarno nadležno tijelo, kao i to da se prilikom imenovanja ravnatelja ustanove primjenjuje slobodna (diskrecijska) ocjena (što čini zapreku da sud sam riješi stvar) - predmet vratio nadležnom tijelu na ponovni postupak (čl. 58. st. 1. ZUS-a).

Poništenjem osporavane odluke tuženika predmet se vraća u stadij koji je neposredno prethodio donošenju te odluke, tj. neposredno uoči uključivanja stvarno nenadležnog tijela u postupak. U ponovnom postupku Općinsko vijeće Općine Višnjan će u roku od 60 dana od dostave ove presude dovršiti postupak imenovanja ravnatelja Dječjeg vrtića V., započet

raspisivanjem natječaja za imenovanje ravnatelja navedene ustanove od 30. travnja 2015. godine.

Pravne posljedice poništenja osporavanog rješenja (čl. 115. st. 5. Zakona o općem upravnom postupku, „Narodne novine“, broj 47/09) ne dovode u pitanje prava ovdje zainteresirane osobe ostvarena po osnovi faktičnog rada na mjestu ravnateljice ustanove.

U ponovnom postupku javnopravna tijela vezana su pravnim shvaćanjem i primjedbama Suda (čl. 81. st. 2. ZUS-a).

Kako tužba nije odbačena, niti je tužbeni zahtjev odbijen, tužiteljica nije pozvana na plaćanje sudske pristojbe, sukladno odredbi članka 5. stavka 1. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“, broj 74/95, 57/96, 137/02, 26/03, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15).

U Rijeci, 8. veljače 2016.

S u d a c

dr. sc. Alen Rajko, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude žalba nije dopuštena (čl. 66.a st. 1. ZUS-a).