

Prof.dr.sc. Jasenko Marin

PRESUDE SUDA EU VEZANE UZ PRAVO OSIGURANJA

PRESUDA	STAJALIŠTE SUDA/PRETHODNO PITANJE
González Alonzo, C-166/11, ECLI:EU:C:2012:119, presuda od 1.3.2012.	Odredbe propisa EU o zaštiti potrošača u pogledu ugovora sklopljenih na daljinu se ne primjenjuju na ugovore o osiguranju kao vrstu financijskih ugovora (unit-linked ugovori kao investicijski <u>osigurateljni proizvod</u>)
Test-Achats, C-236/09, ECLI:EU:C:2011:100, presuda od 1.3.2011.	Zabrana različitog postupanja na temelju spola - odredba članka 5., st. 2. Direktive 2004/13/EC, koja dopušta različito tretiranje u kalkulacijama premija i osigurnina između muškaraca i žena, a koja nema nikakvo vremenski određeno trajanje takvoga dopuštanja, suprotna je člancima 21. i 23. Povelje o temeljnim pravima u Europskoj uniji
Jean-Claude Van Hove protiv CNP Assurances SA, C-96/14, ECLI:EU:C:2015:262	Kriteriji primjene Direktive Vijeća 93/13/EEZ od 5.4.1993. o nepoštenim odredbama u potrošačkim ugovorima na definiciju ugovora o osiguranju
C-51/13, ECLI:EU:C:2015:286, Nationale-Nederlanden Levensverzekering Mij NV v Hubertus Wilhelmus van Leeuwen, od 29.4.2015.	Tumačenje odredbe članka 31., st. 3. Treće direktive o životnom osiguranju - odredbu treba tumačiti tako da se ne protivi tomu da je osiguravajuće društvo na temelju općih načela unutarnjeg prava, poput „otvorenih i/ili nepisanih pravila“ iz predmetnog postupka, ugovaratelju osiguranja obvezno priopćiti određene dodatne informacije, uz one iz same te direktive, pod uvjetom da su zahtijevane informacije jasne, precizne i nužne za to da ugovaratelj osiguranja pravilno razumije bitne elemente ugovora i da jamče dovoljnu pravnu sigurnost, što je na sudu koji je uputio zahtjev da provjeri. Učinci koje prema unutarnjem pravu ima nepriopćavanje tih informacija načelno nisu relevantni za sukladnost obveze priopćavanja s navedenom odredbom Treće direktive.
C-5/15, ECLI:EU:C:2016:218, od 7.4.2016. Achmea Schadeverzekeringen NV i Stichting Achmea Rechtsbijstand	Tumačenje članka 4., st. 1. Direktive Vijeća 87/344/EEZ od 22.6.1987. o usklađivanju zakona i drugih propisa o osiguranju troškova pravne zaštite (SL L 187, str. 77, Direktiva je zamijenjena Solventnošću II) - navedena odredba ne sadržava nikakva ograničenja te je

	<p>valja tumačiti tako da pojam (upravnog) postupka iz te odredbe obuhvaća fazu prigovora pred javnim tijelom u kojem to tijelo donosi odluku protiv koje se mogu podnijeti pravni lijekovi.</p>
<p>C-558/15, ECLI:EU:C:2016:957, CED Portugal Unipessoal Lda, presuda od 15.12.2016.</p>	<p>Šesta AO direktiva – Ovlašteni predstavnik društva za osiguranje sa sjedištem u drugoj državi članici samo zastupa svog „principala“ iz druge države članice i ne može biti tužen (pasivno legitimiran) za obveze iz AO osiguranja</p>
<p>C-413/15, ECLI:EU:C:2017:745, Farell protiv Whittyja, presuda od 10.10.2017.</p>	<p>AO osiguranje – nadležno nacionalno tijelo koje ima određene obveze na temelju AO direktiva može se pozivati na odredbe AO direktiva koje mogu imati izravan učinak</p>
<p>C-162/13, Damijan Vnuk protiv Zavarovalnica Triglav d.d., ECLI:EU:C:2014:2146, presuda od 4.9.2014.;</p> <p>C-648/17, ECLI:EU:C:2018:917, BTA Baltic Insurance Company protiv Baltijas Apdrošinašanas Nams, presuda od 15.11.2018.;</p> <p>C-100/18, Linea Directa Aseguradora SA protiv Segurcaixa, Sociedad Anónima de Seguros y Reaseguros, ECLI:EU:C:2019:517, presuda od 20. lipnja 2019.;</p> <p>C-334/16, J.L.N. Torreiro protiv Aig Europe Limited, ECLI: EU:C:2017:1007, presuda od 20.12.2017.;</p> <p>C-80/17, ECLI:EU:C:2018:661 Fundo de Garantia Automóvel protiv Alina Antónia Destapado Pão Mole Juliana and Cristiana Micaela Caetano Juliana, presuda od 4.9.2018.;</p> <p>C-514/06, ECLI:EU:C:2017:908, Isabel Maria Pinheiro Vieira Rodrigues de Andrade i Fausto da Silva Rodrigues de Andrade protiv Joséa Manuela Proença Salvadora i dr., presuda od 28.11.2017.</p>	<p>Tumačenje pojma „uporaba vozila“ iz članka 3., st. 1. Šeste AO Direktive.</p>
<p>C-556/13, ECLI:EU:C:2015:202, Litaksa UAB protiv BTA Insurance Company, presuda od 26.3.2015.</p>	<p>Tumačenje pojma „jedinствена premija“ iz Šeste AO direktive</p>

<p>C-22/12, ECLI: EU:2013:692, Haasova protiv Petrika i Hoolingove, presuda od 24.10.2013.;</p>	<p>Naknada neimovinske štete na temelju AO osiguranja</p>
<p>C-22/12, ECLI: EU:2013:692, Haasova protiv Petrika i Hoolingove, presuda od 24.10.2013.;</p> <p>C-506/16, Sousa protiv Estado portugueses, ECLI:EU:C:2017:642, presuda od 7.9.2017.;</p> <p>C-371/12, ECLI:EU:C:2014:26 Assicurazioni SpA Petillo protiv Unipol,, presuda od 24.1.2014.;</p> <p>C-409/09, ECLI:EU:C:2011:371, Lavrador i Bonifacio protiv Companhia de Seguros Fidelidade-Mundial SA, presuda od 9.6.2011.;</p> <p>C-537/03, ECLI: EU:C:2005:417, Katja Candolin protiv Pohjola i Ruokoranta, presuda od 30.6.2005.;</p> <p>C-300/10, ECLI: EU:C:2012:656, Vitor Hugo Marques Almeida protiv Comphania de SEquros Fidelidade-Mundial SA i ostalih, presuda od 23.10.2012.;</p> <p>C-484/09, ECLI:EU:C:2011:158, Manuel Carvalho Ferreira Santos protiv Companhia Europeia de Seguros SA, presuda od 17.3.2011.</p>	<p>Pitanje osiguranja građanskopravne odgovornosti nastale uporabom motornog vozila uređeno je pravom Europske unije, ali sama ta odgovornost nije uređena propisima EU nego nacionalnim pravima država članica. Dakle, u pogledu osiguranja te odgovornosti Sud EU ima nadležnost tumačiti propise EU, ali nije nadležan tumačiti ni primjenjivati odredbe nacionalnih prava država članica kojima je normirana ta odgovornost. Sud pazi da države članice imaju uspostavljeno AO osiguranje kojim je pokrivena nacionalnim pravom država članica normirana građanskopravna odgovornost za štete proistekle iz uporabe motornih vozila.</p>
<p>C-277/12, ECLI: EU:C:2013:685, Drozdovs protiv Baltikums AAS, presuda od 24.10.2013.</p>	<p>Nacionalne odredbe prava država članica kojima se uređuje AO osiguranje, a koje bi propisivale nižu naknadu štete za nematerijalne štete od onih koje su predviđene AO direktivama, u suprotnosti su s odredbama tih direktiva.</p>
<p>C-442/10, ECLI:EU:C:2011:799, Churchill Insurance Company Limited protiv Benamina Wilkinsona, Tracy Evans i Equiti Claims Limited, presuda od 1.12.2011;</p> <p>C-503/16, ECLI:EU:C:2017:681, Delgado Mendes protiv Crédito Agrícola Seguros – Companhia de Seguros de Ramos Reais SA, presuda od 14.9.2017.;</p> <p>C-356/05, ECLI:EU:C:2007:229, Farell protiv Whittyja i ostalih, presuda od 19.4.2007.</p>	<p>Definiranje kruga osoba koje imaju pravo na osigurateljno pokriće iz AO osiguranja</p>

