

# PRESUDA U PREDMETU VNUK

Presuda C-162/13, *Damijan Vnuk protiv Zavarovalnica Triglav d.d.*,

ECLI:EU:C:2014:2146, presuda od 4.9.2014.

Osiguranje od automobilske odgovornosti - AO Direktiva

# VNUK

- Vezano uz predmet *Vnuk* šteta se dogodila na način da je gospodin Vnuk pretrpio ozljedu za vrijeme dok je traktor s prikolicom korišten u dvorištu farme, tijekom skladištenja bala sijena u skladištu i to u trenutku kada je traktor s prikolicom poduzimao radnju vožnje unatrag radi parkiranja u isto skladište. Postavilo se pitanje primjene odredbe članka 3., st. 1. Prve AO direktive, odnosno obuhvaća li pojam „uporaba vozila“ iz te odredbe situaciju kao u konkretnom slučaju u kojem je osiguranik tuženika traktorom s prikolicom udario tužitelja koji se nalazio na ljestvama i obavljao radnju skladištenja sijena, a imajući u vidu da se ne radi o situaciji u cestovnom prometu. Bilo je to prethodno pitanje koje je Sudu EU uputio slovenski Vrhovni sud.

## AO DIREKTIVA, čl. 3., st .1.

### Obvezno osiguranje vozila

*Podložno članku 5., svaka država članica poduzima sve odgovarajuće mjere kako bi osigurala da je građanskopravna odgovornost u pogledu upotrebe vozila koja se uobičajeno nalaze na njezinu području pokrivena osiguranjem.*

*Što je to „upotreba (uporaba) vozila”?*

# ZAKON O OBVEZNIH OSIGURANJIMA U PROMETU, čl. 22., st. 1., 2. i 3.

- (1) Vlasnik vozila dužan je sklopiti ugovor o osiguranju od odgovornosti za štetu koju uporabom vozila može nanijeti trećim osobama zbog smrti, tjelesne ozljede, narušavanja zdravlja, uništenja ili oštećenja stvari.
- (2) Ugovorom o osiguranju iz stavka 1. ovoga članka pokrivena su i štete zbog smrti, tjelesne ozljede, narušavanja zdravlja, uništenja ili oštećenja stvari putnika u vozilu kojim je prouzročena šteta.
- (3) Ugovorom o osiguranju iz stavka 1. ovoga članka pokrivena štete su štete nastale od vozila koja se kreću javnim cestama i ostalim površinama na kojima se odvija promet, a koja podliježu obvezi registracije te po propisima o registraciji moraju imati prometnu dozvolu.

Što je to „uporaba vozila”?

# PRESUDA SUDA EU

Sud EU izveo je konačan zaključak da se radi o nesreći koja je uzrokovana uporabom vozila koje je izvršavalo svoju normalnu funkciju vozila – funkciju prometovanja radnjom vožnje unatrag u opisanom prostoru s namjerom parkiranja. Sud je utvrdio da se na okolnosti konkretnog slučaja primjenjuje odredba članka 3., st. 1. Prve AO direktive, što znači da obvezno osiguranje odgovornosti, a time i obveza osiguratelja, postoji i u pogledu ovakvih slučajeva

# **PRESUDA U PREDMETU *LINEA DIRECTA***

Presuda C-100/18, *Linea Directa Aseguradora SA protiv Segurcaixa, Sociedad Anónima de Seguros y Reaseguros,*

ECLI:EU:C:2019:517, presuda od 20. lipnja 2019.

# LINEA DIRECTA

- U predmetu *Linea Directa* došlo je do samozapaljenja električnih instalacija vozila koje je dulje od 24 sata bilo parkirano u privatnoj garaži. Kao posljedica takvog požara oštećena je garaža (koja je u vlasništvu druge osobe u odnosu na vlasnika vozila/vozača).
- Vrhovni sud Španjolske uputio je prethodno pitanje Sudu EU o treba li se pojam „uporaba vozila“ iz čl. 3., st. 1. Šeste AO direktive tumačiti tako da je tim pojmom obuhvaćena situacija u kojoj se vozilo parkirano dulje od 24 sata zapalilo (zapalili su se nužno potrebni mehanizmi tog vozila) i prouzročilo štetu na garaži (nekretnini)?

# PRESUDA SUDA EU

- Sud EU je odgovorio potvrdno, naglašavajući da su parkiranje i razdoblje mirovanja vozila prirodne i nužne faze koje su dio uporabe vozila kao prijevoznog sredstva. Dakle, vozilo je bilo upotrijebljeno u skladu s njegovom funkcijom prijevoznog sredstva.



# PRESUDA U PREDMETU *ANDRADE*

Presuda C-514/06, ECLI:EU:C:2017:908, *Isabel Maria Pinheiro Vieira Rodrigues de Andrade i Fausto da Silva Rodrigues de Andrade protiv Joséa Manuela Proença Salvadora i dr.*, presuda od 28.11.2017.

# ANDRADE

■ U pogledu predmeta *Andrade* radilo se o tome da je gđa Alves nanosila herbicid u vinogradu u vlasništvu gđe i gospodina Rodriguesa. Herbicid se nanosio iz naprave koja se nalazila na stražnjem dijelu traktora. Traktor je bio u mirovanju, ali je motor radio kako bi mogla raditi i naprava iz koje se izbacivao herbicid. Tijekom tog postupka, traktor, koji je bio u blatu, se prevrnuo i ozlijedio gđu Alves koja je od posljedica nesreće preminula. Portugalski vrhovni sud uputio je Sudu EU prethodno pitanje:

*Da li pojam „uporaba vozila“ iz navedene direktive uključuje i poljoprivredni traktor, koji je mirovao na ravnoj blatnoj površini na farmi i bio u uobičajenoj uporabi obavljanja poljoprivrednih radova, s uključenim motorom u svrhu obavljanja tih radova?*

# PRESUDA SUDA EU

Sud EU je u presudi zauzeo stajalište da pojam „uporaba vozila“ iz članka 3., st. 1. mora biti protumačen tako da ne obuhvaća situaciju u kojoj je poljoprivredni traktor uključen u nesreću u kojoj njegova primarna funkcija nije bila da služi kao prijevozno sredstvo nego kao pogonski uređaj, kao stroj za izvođenje radova bez kojih se takvi radovi ne bi mogli izvršiti.

# DRUGA TUMAČENJA SUDA EU VEZANA UZ DIREKTIVE O AO OSIGURANJU

- Načelo jedinstvenosti premije AO osiguranja (predmet Litaksa)
- Načelo razdvojenosti nadležnosti za reguliranje građanske (odštetne) odgovornosti za štetu nastalu uporabom motornog vozila (nadležnost država članica) od nadležnosti za reguliranje obveznog osiguranja za tu odgovornost (nadležnost EU) (predmet Haasova, predmet Petillo...)