**25.3.2019.- Slučaj 4.**

Petar je slabovidan umirovljenik star 70 godina koji je odlučio prijeći na drugu stranicu prometnice po kojoj voze tramvaji i automobili. Semafor mu je izgledao dosta udaljen, a on hoda vrlo sporo, pa je odlučio prijeći s mjesta na kojem se našao. Slučajni prolaznik koji se nalazio do njega i koji je također želio prijeći na drugu stranu ulice, rekao mu je da nema nigdje nikoga i da mogu krenuti, smatrajući da je tramvaj još dovoljno udaljen i da nema automobila, nakon čega je prolaznik krenuo, a za njim i Petar. Kada je Petar zakoračio na cestu njegov crni drveni štap koji mu pomaže prilikom hodanja, zaglavio se između tračnica tramvaja. Pokušavao ga je izvući, i odjednom je čuo glasnu buku, nakon čaga je uslijedio udarac koji ga je odbacio na drugu stranu ulice. Vozač tramvaja je kočio te je pri kočenju udario Petra. Prilikom kočenja nekoliko je putnika teže tjelesno ozlijeđeno, no utvrđeno je da se tramvaj kretao dopuštenom brzinom. Također je utvrđeno da je u trenutku nesreće vozač tramvaja razgovarao na mobitel sa svojom suprugom. Kada je Petra udario tramvaj i odbacio na drugu stranu ulice, na njega je naletjelo osobno vozilo marke BMW, koje se kretalo 10 km/h preko dopuštene brzine, ali je ustanovljeno da vozilo ne bi moglo izbjeći nalet na Petra niti da se kretalo u granicama dopuštene brzine. Petar je završio u bolnici s teškim tjelesnim ozljedama opasnim po život.

*Debatna pitanja*

**IN DUBIO MITIUS v. ARGUMENTUM A FORTIORI**

A1. Petar je odgovoran za počinjenje kaznenog djela izazivanja prometne nesreće u cestovnom prometu jer je do njega došlo njegovom nepažnjom.

N1. Petar nije odgovoran za izazivanje prometne nesreće u cestovnom prometu jer slijepi pješak ne može počiniti to kazneno djelo, a sam je i teško tjelesno ozlijeđen.

A2. Slučajni prolaznik je odgovoran za izazivanje prometne nesreće.

N2. Slučajni prolaznik nije odgovoran za izazivanje prometne nesreće.